בפני כב' השופט רפי ארניה

המאשימה מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון

נגד

הנאשם [redacted]

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מרינה טוניצקי

ב"כ הנאשם עו"ד הגר אמר

הנאשם התייצב

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הנאשם לא התייצב. אבקש צו הבאה.

ב"כ הנאשם:

לא היה לי קשר עם הנאשם, אני מבינה שביהמ"ש רוצה לקיים את הדיון בהעדרו, אני רק אפנה את בית המשפט לטיעוני מיום 5/4/10 יש בעיה עם הודעת הנאשם, אני ביקשתי לזמן את עת/1, ו- עת/6 שהינו השב"ח, זה בהמשך לכך שהמאשימה ביקשה לתקן את כתב האישום, השב"ח לא היה חלק מכתב האישום. בית המשפט התיר את התיקון, רק בגלל זה ביקשתי לזמן את השב"ח. נכון לעכשיו עת/1 שהינו גובה ההודעה, משגובה ההודעה לא נמצא כאן, כמובן שלא ניתן להגיש את הודעת הנאשם.

ב"כ המאשימה:

לשאלת כב' בית המשפט, השב"ח איננו מצוי כאן. לגבי גובה ההודעה אבקש לדעת בית המשפט נתן הנחיה לזמן, המזכירות אמורה לזמן, אבקש להגיש את הודעתו של הנאשם אבקש לברר האם זומן גובה ההודעה. לאחר שאני שומעת מביהמ"ש כי עת/1 זומן, אני נכנסת כרגע לנעלים של מס' תובעים זה המצב. אבקש להגיש את ההודעה, אם בית המשפט לא יסכים אבקש להוציא צו הבאה כנגד

Scanned by CamScanner

השוטר, אין לי ברירה. הוא זומן כרגיל והוא לא התייצב. אם תהא בעיה בפעם הבאה, אני אעשה את המאמץ מה שתלוי בי, מה שלא תלוי בי אני לא יכולה.

ב"כ הנאשם:

אני כמובן מתנגדת, התיק מתנהל משנת 2007 יש נתונים שאני לא כל כך יכולה לפרט אותם לעומקם בקשר למצבו הנפשי של הנאשם, גובה ההודעה הוא הכרחי פה. אבקש לטעון לאין להשיב לאשמה. המדינה לא עמדה בנטל, ולא הוכיחה שעד תביעה 6 הינו שב"ח אני מפנה לפסק דינו של בית המשפט זה, בתיק 4558/08 אלעד תמם. מפנה כן לפסיקה של בית המשפט העליון. לפיכך, אני טוענת כי אין להשיב לאשמה.

החלטה

ההלטתי לקבל את הבקשה שאין להשיב לאשמה ולזכות את הנאשם.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירת העסקת שב"ח שלא כדין.

התיק נקבע להוכחות להיום, כאשר הסנגורית ביקשה לחקור אך ורק את עת/1 שהוא גובה ההודעה (וזאת מחמת טענת זוטא), וכן את עת/6 שהינו השב"ח.

עת/1 ועת/6 זומנו תוך הוראה למאשימה לוודא התייצבותם.

למועד דיון היום, לא התייצבו גובה ההודעה, השב"ח, והנאשם.

נוכח האמור עתרה ב"כ המאשימה למתן צו הבאה כנגד גובה ההודעה והנאשם.

הסנגורית עתרה לזכות את הנאשם מחמת אין להשיב לאשמה, וזאת עקב אי עמידת המאשימה בנטל הראיה המוטל עליה.

אילו היו הדברים מונחים אך ורק בשאלת הודעת הנאשם, ואני יוצא לרגע מתוך הנחה כי הודעת הנאשם תהא קבילה וכי קיימת בה הודייה בעובדות העסקת השב"ח (למרות שכמובן טרם עיינתי בהודעה), הרי שברור לחלוטין כי הייתי נעתר לבקשה.

Scanned by CamScanner

אולם, פסיקתי בעבר כמו גם פסיקתו של בית המשפט השלום בתל-אביב כמו גם פסיקת בית המשפט העליון לאחרונה, חזרה וקבעה כי אין די בהודעת נאשם כדי להוכיח שהייה בישראל שלא כדין. על מנת להוכיח שהייה בישראל שלא כדין, אין על המאשימה להסתפק בתעודותיו של אבי לקח או בכל תעודות ציבוריות אחרות, אלא עליה להביא למתן עדות את השב"ח עצמו. בהעדר עדות של השב"ח עצמו, לא ניתן להוכיח שב"חיות.

יתר על כן, חזרתי וקבעתי אפילו אם קיימת הודעה של השב"ח שהוא של השב"ח אין די בכך, ויש לשמוע את הדברים באופן ישיר מהגבורה עצמה.

לפיכך ובענייננו, גם אילו היה השוטר גובה ההודעה (עת/1) בא להעיד היום, או יבוא להעיד בדיון הבא בין מרצון ובין מכפיה, הרי שלא היה בדבר כדי להעלות או להוריד שכן השב"ח לא הגיע וגם ככל הנראה לא יגיע, אין למאשימה קשר עימו ובנסיבות אלה לא ניתן לשמוע את עדותו וכפועל יוצא גם לא ניתן להרשיע את הנאשם בדין.

נוכח כל האמור, אני מזכה את הנאשם מחמת אין להשיב לאשמה.

ערעור לבית"מ"ש המחוזי תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ו כסלו תשע"ב, 22/12/2011 במעמד הנוכחים.

רפי ארניה, שופט

Scanned by CamScanner